

【用户·服务】

面向大学生科研诚信教育的高校图书馆学术服务需求研究^{*}

——以首都师范大学为例

● 万学新¹ 袁子晗²

1. 大连海事大学图书馆, 大连, 116026

2. 首都师范大学图书馆, 北京, 100048

[摘要] 文章使用问卷调查法, 以首都师范大学为例, 收集了大学生对科研诚信的认知水平和科研诚信教育的差异化需求并进行分析。研究发现大多数学生对科研诚信概念了解不够深入, 对国家科研诚信政策的了解有限, 且对于科研不端行为的认识主要集中于剽窃、伪造和篡改等基本形式。大多数学生认为图书馆应该在科研诚信教育中扮演重要角色, 最希望获得论文写作规范和科研诚信概念两类教育内容, 并对如何规范引用文献、防范掠夺性期刊等话题表现出浓厚兴趣。基于此, 文章建议高校图书馆提供差异化的科研诚信教育资源, 强化参考文献规范引用的教学指导, 汇总防范掠夺性期刊的警示资源, 探索开展人工智能使用引导服务, 并建立科研诚信咨询和支持服务。

[关键词] 高校图书馆 科研诚信 学术诚信 科研不端 学术服务

[中图分类号] G250

[文献标识码] A

[文章编号] 1003-7845(2024)05-0075-08

[引用本文格式] 万学新, 袁子晗. 面向大学生科研诚信教育的高校图书馆学术服务需求研究——以首都师范大学为例[J]. 高校图书馆工作, 2024(5): 75-82.

引言

高校作为国家推进科研诚信建设的第一责任主体, 是打击惩戒科研不端、强化治理科研诚信的核心力量^[1]。2024年4月, 教育部连续印发《教育部关于加强高等学校科研诚信建设和学术不端治理的指导意见》《高等学校学术不端行为调查处理实施细则》2份文件, 要求高等学校严格落实科研诚信建设主体责任, 全面加强师生的科研诚信和科技伦理教育, 这对新时代我国高校科研诚信建设提出了更高更严的要求。国际上, 科研诚信教育也已经成为高等教育领域的热议话题, 世界一流大学纷纷制定并更新了校内学术诚信手册, 欧洲研究型大学联盟(League of European Research Universities, LERU)在2020年发布的《在大学培育科研诚信文化: 从建议到实施》中进一步强调科研诚信是大学文化的重要组成部分, 并建议联盟高校对所有校内人员进行科研诚信教育^[2]。

目前关于科研诚信教育的研究较多, 关于图书

馆开展科研诚信教育的研究相对较少。前者大致可以分为以下3个方面: 第一, 对我国科研诚信教育现状的分析。如袁子晗等^[3]调研了我国42所双一流高校科研诚信教育现状, 发现存在施教对象局限、施教方式单一等短板; 王飞^[4]进一步讨论了我国科研诚信教育在课程对象、课程主体等方面的关键问题。第二, 对我国不同群体科研诚信教育认知水平的调研。相关研究采用问卷调查^[5]、文献计量^[6]和定性比较分析^[7]等方法, 重点收集了医学研究生、医生等群体对科研诚信教育的认知。第三, 对国外科研诚信教育先进经验的介绍。如周力虹等^[8]介绍了iConference2023专题研讨会“全球视野下的科研诚信教育”中的研究进展; 冯菲等^[9]调研了世界一流大学图书馆在科研诚信教育方面的具体实践; 还有研究梳理了新加坡南洋理工大学^[10]、英国利兹大学^[11]等知名高校的科研诚信教育经验。上述研究对国内外科研诚信教育现状进行了大量调研分析, 给本文提供了重要的理论基础和方法参考, 然而鲜

^{*} 本文系北京高校图书馆研究基金项目“面向科研诚信建设的高校图书馆学术服务策略研究”(项目编号: BGT2024011)的研究成果之一。

作者简介: 万学新, 硕士, 助理馆员, 研究方向为高校图书馆服务、信息素养教育; 袁子晗, 硕士, 馆员, 研究方向为科研诚信, 通信作者, E-mail: yuanzihan@cnu.edu.cn。

收稿日期: 2024-07-19

责任编辑: 谢伟祯

有研究从图书馆的角度出发,调研大学生群体对科研诚信教育的差异化认知与需求。图书馆作为高校文献资源建设中心和校园文化建设中心,在科研诚信教育资源方面具有天然优势,开展科研诚信教育是其题中应有之义。因此,本文在参考前人研究的基础上,对大学生当前科研诚信认知水平和教育需求展开调研,进一步分析图书馆在开展科研诚信教育方面应当采取的针对性措施,希望为我国高校图书馆落实高校科研诚信教育责任、深化高校科研诚信体系建设等提供参考依据。

1 研究设计

1.1 研究思路

首先,本文使用问卷调查法收集数据,问卷调查的内容不仅关注受访者对科研诚信知识的掌握程度,还着重了解他们对科研诚信教育的期望与需求。其次,对答卷数据进行深入挖掘,分析的重点放在识别不同专业领域和教育阶段学生在科研诚信认知上的差异性,以及这些差异背后的可能原因。例如,理工科学生与人文社科学生在科研诚信认知上可能存在显著差异,研究生与本科生的需求也可能有所不同。最后,基于上述分析,探究高校图书馆应该采取的科研诚信教育策略,为高校图书馆开展科研诚信教学、深化高校科研诚信体系建设提供思路和借鉴。

1.2 研究方法

本文采用问卷调查的方法收集大学生对科研诚信教育的认知与需求。问卷制作过程如下:首先,通过文献调研和政策调研,检索近年来国内外科研诚信领域相关重要研究成果,梳理国内外出台的科研诚信政策文件,总结学术界和科研管理部门在科研诚信建设方面关注的重点问题;其次,在借鉴文献^[12-14]的基础上收集相关问题,并结合 ChatGPT 的智能问答功能,进一步丰富和完善问卷内容,形成了问卷的初稿;最后,在小范围内进行预填测试,收集参与者的回答和反馈,对问卷进行细致的修订和优化,最终形成定稿。具体来说,问卷调查主要涉及以下两个方面:第一,科研诚信的认知水平。这一部分旨在评估被调查者对科研诚信相关概念的理解程度,包括对科研诚信的定义、重要性和相关政策文件的熟悉度。此外,问卷还探讨了受访者对科研诚信的认同感,他们对身边科研诚信行为的观察,以及他们认为可能引发学术不端行为的因素。第二,科研诚信教育的需求。这一部分着重于了解不同年级大学生对科研诚信教育的具体需求,包括他们希望接受的教育方式、内容、形式,以及他们对科研诚信教

育中审查和监督机制的看法。此外,问卷还特别关注了大学生对图书馆在提供科研诚信教育资源和支持方面的期望和需求。

2 问卷调研结果分析

2.1 问卷调研基本情况

本次调查面向首都师范大学在校生随机发放问卷,调查时间为 2024 年 4 月 14—22 日,共回收问卷 118 份。使用 SPSSAU 进行无效样本处理,设置相同结果超过 70% 为无效问卷,最终确定无效问卷 0 份,有效问卷 118 份。从学习阶段来看(见表 1),本科生有 94 人(79.66%),研究生有 24 人(20.34%),接近我国当前本科生与研究生的比例^[15]。同时使用 SPSS 27.0 对问卷数据的信效度进行检验(见表 2)。问卷的 Cronbach's Alpha 值为 0.893,大于 0.7,说明问卷信度较好。问卷 KMO 值为 0.888, Bartlett 球形度检验显著性小于 0.001,符合效度检验要求,同时说明其具有统计独立性,适合应用因子分析。

表 1 问卷基本情况

		人数	占比/%
所在的年级阶段	本科生	94	79.66
	研究生	24	20.34
合计		118	100.00

表 2 问卷信效度检验结果

信度检验		效度检验			
可靠性统计		Bartlett 球形度检验			
Cronbach's Alpha	项数	KMO	近似卡方	df	Sig
0.893	29	0.888	3 608.016	406	0.000

2.2 对科研诚信的认知现状

2.2.1 对科研诚信的基本认识情况

根据对学生科研诚信认知基本情况的调查,笔者发现 51.69% 的受访者对科研诚信有较为清晰的认识,6.78% 的受访者对科研诚信基本概念有深入的了解。这一数据表明,尽管大多数学生对科研诚信的基本概念有一定的了解,但整体上对这一领域的认识还不够深入。在对国家层面科研诚信政策文件的了解程度方面,55.93% 的受访者表示不太了解相关政策,而 46.61% 的受访者对学校层面相关政策文件的了解程度相对较高。这反映出学生对校级政策的关注度和了解程度普遍高于国家级政策,其

原因可能与学生日常接触的内容及学校教育的侧重点有关。在对科研诚信相关事件的了解程度上,70.34%的受访者对学术不端行为的基本形式,如剽窃、伪造和篡改等,有较为清晰的认识。然而,对于撤稿论文/撤稿事件(55.93%)、掠夺性期刊/掠夺性会议(40.68%)、论文工厂等论文代写代投行为(50.00%),学生们的了解程度相对较低。这一结果揭示了大学生对科研诚信事件的关注和了解有所不足,这可能与这些事件的复杂性、隐蔽性以及学校教育对这些内容的覆盖程度有关。总的来说,大学生对科研诚信相关事件的关心程度不高,了解程度不深,只对剽窃、伪造、篡改此类基本形式具有较深的了解。

2.2.2 科研诚信相关课程设置情况

将所在年级与是否曾选修科研诚信/学术规范

表 3 所在年级与是否曾选修科研诚信/学术规范专门课程交叉分析

		所在的年级阶段人数及占比				总计		χ^2	p
		本科生	占比/%	研究生	占比/%	人数	占比/%		
是否曾选修科研诚信/ 学术规范专门课程	否	84	89.36	14	58.33	98	83.05	13.076	0.000**
	是	10	10.64	10	41.67	20	16.95		
总计		94	100.00	24	100.00	118	100.00		

注:** $p<0.01$ 。

2.2.3 科研失信行为存在情况及原因分析

通过调研发现,剽窃、伪造、篡改、一稿多投、重复发表等科研不端行为较少出现,不当引用等科研失信行为较为普遍。使用李克特量表对学术道德范畴认知不清晰,功利主义价值观影响,整体学术氛围浮躁,学业考核不够严格,校风学风建设不够等学术不端行为的原因进行调查,发现同学自身的道德素质问题、功利主义价值观影响、科研评价体系不合理和反剽窃系统尚待完善占比较高。在比较同意的选项中,上述4项原因的占比分别为50.00%、45.76%、45.76%、45.76%;在非常同意的选项中,上述4项的排名依旧靠前,其中整体学术氛围浮躁这项原因的占比达41.53%,排名第2。由此可见学生自身道德素养和学术环境直接影响学生在科研活动中的行为。

综合分析探索性因子,发现前2个主成分的总方差贡献率超过80.00%,说明这2个主成分可以替代原变量(见表4)。根据分析结果,将对学术道德范畴认知不清晰、功利主义价值观影响、同学自身的道德素质问题调整为学生个人原因,将整体学术氛

围浮躁、科研评价体系不合理、学业考核不够严格、校风学风建设不够、惩罚力度不够、反剽窃系统尚待完善调整为环境影响。

表 4 旋转后的因子矩阵

	成分	
	1	2
对学术道德范畴认知不清晰	0.270	0.738
功利主义价值观影响	0.273	0.864
同学自身的道德素质问题	0.227	0.868
整体学术氛围浮躁	0.539	0.463
科研评价体系不合理	0.805	0.118
学业考核不够严格	0.819	0.200
校风学风建设不够	0.785	0.340
惩罚力度不够	0.719	0.402
反剽窃系统尚待完善	0.706	0.449

注:提取方法为主成分分析法;旋转方法为凯撒正态化最大方差法;旋转在3次迭代后已收敛。

2.3 对科研诚信教育的需求分析

2.3.1 对科研诚信教育方式的需求

对年级阶段和科研诚信教育方式进行交叉分析,结果揭示了显著的年级差异。具体而言,本科生相较于研究生在提高科研诚信意识、优化高校科研诚信教育环境以及优化网络诚信教育环境 3 个方面具有更强的需求(见表 5)。统计数据表明,本科生中有高达 85.11% 的学生认为提高科研诚信意识至关重要,这一比例不仅显著高于平均水平 81.36%,也明显超过了研究生 66.67% 的占比。在优化高校科研诚信教育环境方面,本科生的支持率为

74.47%,同样高于平均水平 69.49%,并且显著高于研究生 50.00% 的占比。此外,在优化网络诚信教育环境这一选项上,本科生的偏好比例为 63.83%,也高于平均水平 57.63%,而研究生的相应比例则为 33.33%。本科生普遍认为,通过提升科研诚信意识,可以从根本上预防学术不端行为的发生;而优化教育环境和网络环境,则能够提供一个更加有利于学术研究的氛围。这些数据不仅凸显了本科生对科研诚信教育的高度重视,也反映出他们对营造一个更加健康、规范的学术环境的迫切需求。

表 5 年级阶段与科研诚信教育方式交叉分析

	所在的年级阶段人数及占比				总计	占比/%	χ^2	p
	本科生	占比/%	研究生	占比/%				
提高科研诚信意识	80	85.11	16	66.67	96	81.36	4.286	0.038*
丰富科研诚信教育的内容	66	70.21	14	58.33	80	67.80	1.236	0.266
合理设置科研诚信教育课程	63	67.02	14	58.33	77	65.25	0.636	0.425
创新科研诚信教育的方法	62	65.96	12	50.00	74	62.71	2.082	0.149
拓宽科研诚信教育的途径	58	61.70	12	50.00	70	59.32	1.085	0.298
优化高校科研诚信教育环境	70	74.47	12	50.00	82	69.49	5.399	0.020*
健全高校科研诚信教育保障机制	63	67.02	15	62.50	78	66.10	0.174	0.676
规范论文出版环境	66	70.21	12	50.00	78	66.10	3.486	0.062
优化网络诚信教育环境	60	63.83	8	33.33	68	57.63	7.282	0.007**
总计	94	100.00	24	100.00	118	100.00		

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

2.3.2 对科研诚信教育的内容需求

在科研诚信教育的内容需求方面,科研诚信法律法规、个人思想道德和社会信用体系是被调查者认为最重要的三项内容,占比分别为 82.20%、81.36%、80.51%。在希望获取的科研诚信教育内容方面,论文写作规范首屈一指,占比 82.20%;其次是科研诚信相关概念和要求,占比 73.73%。可以看出被调查者更希望科研诚信教育落实到实际应用中。在开展科研诚信教育的阶段方面,选择新生入学阶段的学生最多,占比 29.66%;其次是专业提升阶段,占比 28.81%。可见,大学生希望能够从入学开始就接受科研诚信教育。综合四个阶段的选择比例,可以向学生提供嵌入本科全阶段的科研诚信

教育。如图 1 所示,在获取科研诚信教育的方式方面,专业课渗透是被调查者最需要的方式,占比 66.10%;其次是学术道德规范必修课程或选修课程、科研诚信系列主题讲座,均占 65.25%。由此可见,大学生希望通过课程或讲座此类专业、系统的方式获得科研诚信教育。此外,使用交叉分析对本科生和研究生在科研诚信教学方式上的需求进行分析(见表 6),在理论教学项中呈现出显著性差异($\chi^2 = 7.032, p = 0.008 < 0.01$),选择理论教学的本科生占比 55.32%(明显高于平均水平 49.15%),说明本科生更加倾向于理论方面的学习。同时,通过表 6 可以看出,无论是本科生还是研究生都希望通过案例教育获取科研诚信教育。

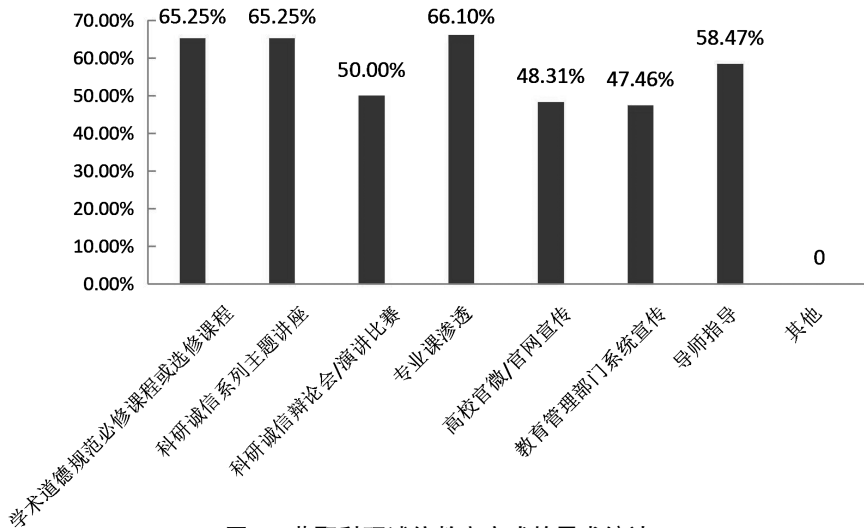


图1 获取科研诚信教育方式的需求统计

表6 年级阶段与科研诚信教学方式的交叉分析

	所在的年级阶段人数及占比				总计	占比/%	χ^2	p
	本科生	占比/%	研究生	占比/%				
案例教育	85	90.43	20	83.33	105	88.98	0.981	0.322
榜样示范	50	53.19	14	58.33	64	54.24	0.204	0.652
角色扮演	49	52.13	11	45.83	60	50.85	0.303	0.582
理论教学	52	55.32	6	25.00	58	49.15	7.032	0.008**
总计	94	100.00	24	100.00	118	100.00		

注:** $p<0.01$ 。

2.3.3 对科研诚信教育中审查监督的需求

在科研诚信教育中审查监督的需求方面,59.32%的受访学生认为在招生录取和毕业答辩等关键学术环节中,强化学术道德规范的专项审查是必要的,而有33.90%的学生认为这是非常必要的。这一发现反映出学生群体普遍希望学校能够通过制定和实施相关政策,对学生的学术道德行为进行有效监督和规范。进一步的交叉分析显示(见表7),在各类评优评先活动中对违反学术道德规范的学生实行一票否决的提议得到了不同年级学生的不同反

响,且存在显著的年级差异($\chi^2=9.916, p=0.019<0.05$)。具体来看,本科生中赞成这一提议的比例为56.38%,高于整体平均水平52.54%;非常赞成这一提议的比例为27.66%,同样高于整体平均水平26.27%。这表明本科生对在评优评先中实施学术道德规范的一票否决机制持有更为积极的态度。这可能与本科生正处于学术生涯的早期阶段有关,他们对建立公平公正的学术环境有着更强烈的意识。

表7 所在年级阶段与是否赞成实行科研诚信一票否决的交叉分析表

	所在的年级阶段人数及占比				总计	占比/%	χ^2	p
	本科生	占比/%	研究生	占比/%				
是否赞成在各类评优评先活动中对违反学术道德规范的学生实行一票否决	非常不赞成	0	0.00	1	4.17	1	0.85	9.916 0.019*
	不赞成	15	15.96	9	37.50	24	20.34	
	赞成	53	56.38	9	37.50	62	52.54	
	非常赞成	26	27.66	5	20.83	31	26.27	
总计		94	100.00	24	100.00	118	100.00	

注:* $p<0.05$ 。

2.3.4 在科研诚信教育中面向图书馆的需求分析

在图书馆是否有必要开设科研诚信教育相关选修课和讲座方面,超过 70.00%的受访者认为图书馆有必要开设科研诚信教育相关的选修课程,其中 19.49%的受访者更是强烈主张这一点。同样,接近 70%的受访者支持图书馆举办科研诚信教育主题的讲座,有 22.03%的受访者对此表示了极高的认可度。这些数据表明学生普遍认识到了科研诚信教育的重要性,并期待图书馆能够在这方面发挥更大的作用。在科研诚信教育内容的具体选择上,49.15%的受访者表达了对研究数据的保存、管理和使用,以及撤稿论文和撤稿事件相关概念的浓厚兴趣。46.61%的受访者则对规范引用参考文献、避免无意识剽窃、识别和防范掠夺性期刊和论文工厂等议题表现出高度的关注。这反映出学生对科研诚信的实践操作有较高的需求。此外,35.59%的受访者特别指出,他们对在学术研究中人工智能工具的正确使用和中文期刊投稿指南的指导内容非常感兴趣。这可能与当前科研领域中人工智能技术的广泛应用有关,学生期待能够获得这方面的专业指导。除了传统的课程和讲座形式,学生还提出了多种创新性的教育方式,如图书馆可以开设科研诚信宣传专题、组织辩论赛、张贴宣传海报、推广相关书籍等,进行科研诚信的普及性教育。这些建议显示了学生对科研诚信教育形式多样化的追求,以及他们希望图书馆能够成为科研诚信教育的重要基地。高校图书馆应当积极响应这些需求,通过开设相关课程、举办讲座、提供在线资源和工具、开展多样化的教育活动等来加强科研诚信教育。

3 讨论与启示

3.1 主要研究结论

本文使用问卷星调研了大学生对科研诚信的认知和对科研诚信教育的差异化需求,主要研究结论如下:第一,在科研诚信认知水平上,大多数大学生对科研诚信的基本概念掌握不够深入,对科研诚信相关政策文件的了解更是有限,尤其是国家层面的政策文件。虽然学生们对学术不端行为的基本形式,如剽窃、伪造和篡改等有一定的认识,但对于科研诚信领域中的其他重要议题,例如撤稿事件和掠夺性期刊的问题,其了解程度明显不足。第二,在科研失信行为认知上,大多数被调查者认为身边严重的科研不端行为并不普遍,但存在不当引用等科研失信行为。科研不端行为的原因包括道德认知不清晰、功利主义价值观影响、学术氛围浮躁等。第三,

在科研诚信教育的需求上,本科生比研究生更倾向于提高科研诚信意识、优化教育环境和网络环境。第四,在科研诚信教育内容上,被调查者认为科研诚信教育应涉及法律法规、个人思想道德和社会信用体系等内容,其中论文写作规范和科研诚信概念是他们最希望获得的教育内容。第五,在科研诚信教育方式上,大多数学生希望通过专业课程获得科研诚信教育,本科生群体更偏好理论教学,希望通过系统的学习来深化理解;而研究生群体则更倾向于案例教育,希望通过具体案例分析来提升自己的实践能力。第六,在图书馆科研诚信教育的需求上,大多数学生认为图书馆应该在科研诚信教育中扮演重要角色,应开设科研诚信教育相关的课程和讲座。学生还对如何规范引用文献、避免无意识剽窃以及如何识别和防范掠夺性期刊等内容表现出了浓厚的兴趣。

3.2 高校图书馆开展科研诚信教育的措施

3.2.1 提供差异化的科研诚信教育资源

问卷调研结果表明,在科研诚信的教育需求、教育内容和教育方式上,本科生和研究生表现出较大的差异。实际上,世界一流大学图书馆在科研诚信教育实践中非常重视教育资源的层次化^[9],因此我国高校图书馆在开展科研诚信教育时,应考虑本硕博的不同学习阶段、不同专业领域等,根据教育对象的学术水平现状和差异化信息需求,提供差异化的科研诚信教育资源。如同样是提供《参考文献引用指南》,对于本科生,教育的重点应放在介绍引用参考文献的重要性、必要性及基本方法上,以确保他们在学术生涯的起点就树立正确的学术规范意识。这不仅涉及学术诚信的基本原则,也包括如何避免无意识的抄袭和确保研究的原创性。对研究生而言,科研诚信教育则需要进行更深层次的拓展,除了强调不同类型文献的准确著录格式,还应涵盖文献管理工具的使用、文献综述的撰写技巧等高级技能。这些内容不仅有助于提高研究生文献引用能力,还能促进其在学术研究中形成更加严谨和负责任的态度。此外,通过案例分析、研讨会和工作坊等形式,研究生可以更深入地理解科研诚信的实际应用,从而在研究工作中更好地践行规范和诚信的原则。总之,高校图书馆在开展科研诚信教育时,应充分认识到不同学生群体的差异化需求,并提供定制化的教育资源和活动。通过差异化的教育方法,图书馆不仅能够有效地提高科研诚信教育效果,还能为学生提供支持学术成长的坚实平台。

3.2.2 强化参考文献规范引用的教学指导

虽然大部分学生认为身边并不存在严重的科研不端行为,但是也有一部分学生指出不当引用行为较为普遍。一方面,大多数本科生很可能不了解参考文献相关规定,尤其是期刊论文、学位论文等不同的格式要求;另一方面,也有部分学生并不重视参考文献的规范引用,从而出现不当引用行为。正确、规范地引用参考文献是学术研究的基本要求,错引、漏引、误引等行为极有可能被误判为剽窃。目前我国大部分高校图书馆开设的文献检索课程包含了参考文献引用,也取得了较好的科研诚信教育效果。文章建议高校图书馆在现有教学内容的基础上,进一步加强对参考文献引用规范的教育。这包括及时更新教学内容,如预印本、学术海报等新型学术文献的引用规则,以适应不断变化的学术出版环境。此外,高校图书馆还可以开发和提供参考文献引用工具,帮助学生更快捷、规范地生成符合格式要求的参考文献列表。例如,首都师范大学图书馆开发的“博观学术资源发现系统”中嵌入的引用工具,不仅方便学生使用,还提高了文献引用的准确性和一致性,有助于培养学生良好的学术行为习惯。

3.2.3 汇总防范掠夺性期刊的警示资源

根据调研结果,学生对如何识别和防范掠夺性期刊表现出浓厚的兴趣。这表明高校图书馆需要采取积极措施,汇总并提供相关警示资源。例如,图书馆可以整合中国科学院文献情报中心发布的《国际期刊预警名单》^[16]和国际上著名的比尔清单(Beall's List)^[17],为学生提供一份详尽的掠夺性期刊名单。这些资源不仅能够帮助学生识别潜在的风险,还能够提高他们的科研诚信意识。向掠夺性期刊投稿的重要原因是科研人员缺乏投稿经验和期刊鉴别能力,缺少出版伦理方面的知识。除提供可疑期刊名单之外,图书馆员有义务为缺乏经验的科研人员提供必要的选刊咨询服务,包括期刊的评估、投稿流程的指导以及版权问题的咨询等。通过这些服务,图书馆能够帮助学生 and 研究人员选择正规、可靠的期刊进行投稿,避免落入掠夺性期刊的陷阱。此外,图书馆还可以通过举办学术讲座、研讨会等,邀请学术界的专家和资深研究人员分享他们的经验和见解,进一步增强学生对掠夺性期刊的识别能力。同时,图书馆还可以利用人工智能、大数据分析等技术手段,辅助学生和研究人员识别掠夺性期刊,提高识别的准确性和效率。通过汇总警示资源、提供投稿指导服务、举办教育活动、利用技术手段等措施,

图书馆能有效地帮助学生避免非主观科研不端行为,从而达到科研诚信教育的目的。

3.2.4 探索开展人工智能使用引导服务

调研结果表明,相当一部分学生对如何在学术研究中正确使用人工智能工具表现出浓厚的兴趣。有研究指出,多所欧美高校图书馆直接主导制定了人工智能使用规则^[18],这表明图书馆在规范学术行为和预防剽窃方面的作用正在向新兴技术领域扩展。在这一背景下,图书馆应当积极响应人工智能使用浪潮,创新学术服务模式,提供人工智能使用引导服务。首先,图书馆应当对馆员进行人工智能相关的培训,以增强他们对人工智能技术的理解、使用意识和应用能力。这不仅有助于馆员适应技术发展,还能够使其更好地指导学生正确使用人工智能工具。其次,图书馆需要将人工智能的使用规范纳入其学术服务范畴,指导学生在学术研究中规范、透明且负责任地使用人工智能。这包括在文献检索、语言润色和思路拓展等方面合理利用人工智能技术,在数据分析、图像生成和内容撰写等核心研究活动中确保独立原创,并在科研成果中明确标注使用人工智能的环节,规范引用由人工智能生成的内容。最后,图书馆应当提高学生对人工智能作为科研辅助工具的认识,帮助他们树立正确的学术规范意识。这不仅涉及技术的正确使用,还包括对人工智能生成内容的合理评价和引用。通过这些措施,图书馆不仅可以有效地引导学生在学术研究中合理、规范地使用人工智能,还有助于学生形成对人工智能技术的正确认识。

3.2.5 建立科研诚信咨询和支持服务

综合问卷调研的选项和开放回答来看,虽然大部分学生对科研诚信的认知水平较为有限,但是大部分学生对科研诚信知识,尤其是如何避免无意识的科研不端行为具有迫切的学习需求。因此建议高校图书馆建立专项科研诚信咨询和支持服务,为学生在科研过程中遇到的学术规范、科研诚信相关问题提供咨询。首先,咨询服务可以由经验丰富的图书馆员或学术顾问提供,他们能够解答学生在引用规范、数据管理、研究方法、论文写作等方面的疑问。通过一对一的咨询,学生可以获得个性化的指导,确保他们的研究工作符合学术规范。其次,图书馆可以收集一系列在线资源,如世界一流大学学术诚信指南、引用管理软件教程、科研不端案例分析等,供学生随时查阅和学习。这些资源可以帮助学生更好地理解科研诚信的重要性,并在实际研究中应用这

些原则。最后,咨询服务应当注重学生的反馈和建议,不断优化内容和方式,以满足学生不断变化的科研诚信需求。通过持续的努力和改进,图书馆的科研诚信咨询支持服务将成为高校科研诚信教育的重要支柱。

参 考 文 献

- [1] 靳彤,袁子哈.我国高校科研不端撤销论文发现机制分析[J]. 中国科技期刊研究,2023(5):668-675.
- [2] League of European Research Universities. Towards a research integrity culture at universities: from recommendations to implementation[EB/OL]. [2024-07-03]. <https://etico.iiep.unesco.org/en/towards-research-integrity-culture-universities-recommendations-implementation>.
- [3] 袁子哈,靳彤,张红伟,等.我国42所大学科研诚信教育状况实证分析[J]. 科学与社会,2019(1):50-62.
- [4] 王飞.当前我国科研诚信教育中的问题与对策性建议[J]. 科学与社会,2019(1):63-71.
- [5] 薛静,胡佩武,郭华.高等医学院校科研诚信现状调查及案例分析——基于六家附属医院的调查研究[J]. 中国科学基金,2020(3):297-304.
- [6] Yuan Z H, Liu Y. Research misconduct in hospitals is spreading: a bibliometric analysis of retracted papers from Chinese university-affiliated hospitals[J]. Journal of Data and Information Science, 2023(4):84-101.
- [7] 敬真,胡友坤,刘诗晴,等.基于定性比较分析(QCA)方法的研究生科研诚信高认知水平驱动路径研究——以某医科院校为例[J]. 科技管理研究,2024(6):238-246.
- [8] 周力虹,冯薇,刘芳.全球视野下的科研诚信教育:实践进展、热点问题与未来展望——iConference2023 科研诚信教育专题研讨会综述[J]. 图书与情报,2023(3):112-120.
- [9] 冯菲,袁子哈.世界一流大学图书馆科研诚信教育的实践与启示[J]. 图书馆建设,2023(2):150-159,181.
- [10] 李海芬,童晓敏.新加坡南洋理工大学学术诚信建设研究[J]. 比较教育研究,2019(6):44-49.
- [11] 方结红,李峥.英国利兹大学学术诚信建设研究及启示[J]. 黑龙江高教研究,2020(7):70-76.
- [12] Henning M, Alyami M, Melyani Z, et al. Development of the cross-cultural academic integrity questionnaire-version 3 (CCAIQ-3) [J]. Journal of Academic Ethics, 2020(1):35-53.
- [13] Pupovac V, Popović S, Blažina V. What prevents students from reporting academic misconduct? A survey of Croatian students [J]. Journal of Academic Ethics, 2019(4):389-400.
- [14] Almutairi M, Alharbi T A F, Timmins F. Perceptions of nursing students and faculty members towards academic integrity and professionalism in Saudi Arabia: a cross-sectional study [J]. Nurse Education Today, 2023(4):105942.
- [15] 中华人民共和国教育部. 2023 年全国教育事业发展基本情况 [EB/OL]. [2024-07-31]. http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2024/55831/sfcl/202403/t20240301_1117517.html.
- [16] 中国科学院文献情报中心. 2024 年《国际期刊预警名单》[EB/OL]. [2024-08-23]. <https://earlywarning.fenqubiao.com/#/zh-cn/early-warning-journal-list-2024>.
- [17] Beall J. Beall's list of potential predatory journals and publishers [EB/OL]. [2024-08-23]. <https://bealllist.net/>.
- [18] 储节旺,杜秀秀.英美大学 ChatGPT 使用规定对我国高校图书馆的启示[J]. 图书情报工作,2024(5):42-53.

Research on Academic Service Needs of University Libraries for Research Integrity Education Among College Students: A Case Study of Capital Normal University

Wan Xuexin¹ Yuan Zihan²

1. Dalian Maritime University Library, Dalian, 116026

2. Capital Normal University Library, Beijing, 100048

Abstract Using a questionnaire-based survey method, the article takes Capital Normal University as a case to collect and analyze college students' awareness levels of research integrity and their differentiated needs for research integrity education. The findings reveal that most students have a limited grasp of the concept of research integrity and limited knowledge of national policies on research integrity. Their awareness of research misconduct is mainly confined to basic forms such as plagiarism, falsification, and tampering. Most students believe that libraries should play a significant role in research integrity education and are particularly interested in receiving instruction on academic writing standards and the concept of research integrity. Additionally, they express strong interest in topics such as proper citation practices and how to avoid predatory journals. Based on these findings, the article suggests that university libraries should provide varied resources for research integrity education, enhance guidance on proper citation practices, compile warning resources against predatory journals, explore services to guide the use of artificial intelligence, and establish consultation and support services for research integrity.

Keywords University library; Research integrity; Academic integrity; Research misconduct; Academic service