

·专题研究·

论高校图书馆图书赔罚款的法律依据

夏建群

(岳阳师范学院图书馆 湖南岳阳 414006)

〔摘要〕 在图书馆服务工作中,经常会碰到一个同样的问题,不少读者对因自己借阅违规行为引起的“赔罚款”的处理不理解,甚至是抵触。笔者试从法理、民法学、刑法学角度论证其作法的合理、合法性。

〔关键词〕 图书馆管理 图书罚款 法律依据

在图书馆的服务工作中,经常会碰到读者污损图书等违章行为,按照图书馆借阅的相关制度规定,须以“罚款”、交延期金、赔偿金等措施来处理。于此作法,常常会遭致读者的不理解、不配合,从而,加大了图书管理工作的难度,长此以往,会导致图书馆与读者之间关系的不和谐。基于此因,笔者想从法理、法律角度来探讨一下图书馆借阅制度中“赔罚款”措施的合理、合法性。

关于“罚款”的概念。一般来说,法律意义上的“罚款”是一种行政处罚措施,只有行政机关才能依法行使。高等院校作为一个文化事业单位不具备行使此权力的主体资格,其下属部门图书馆更不具备这个身份。在此,一旦涉及到图书馆赔“罚款”问题时,应理解为“图书损害赔偿费”、“违约金”比较准确,视为民事处理措施。诸如在图书馆公共场合如果乱扔果皮纸屑、大声喧哗等而处以“一元的罚款”时,如果由非行政主管单位行使,则应视为一种纪律处分,有别于行政处罚。

首先,从法理方面分析。在法理体系中最基本的范畴是权利和义务。权利是指法律保护的基本利益,表现为意志和行为的自由。在这里,自由是相对的。人作为生活在社会中的主体,权利的行使自然离不开其他相关个体的协作,反过来,每一个人只有在行使自己权利的同时承担一定的社会义务,才能使自己的权利得到相应的社会保障,最终使权利归于实现。其中的道理很简单,如果每一个体都只享有不受限制的权利,而不付出任何义务,即自由不受任何限制,那么整个社会的权利、义务会处于严重失衡状态,最终只会使大家的权利丧失保障,整个社会会陷入无序状态。从社会整体数量上看来,权利与义务具有等值关系,一定权利的获得意味着等量义务的付出,故不存在不享有权利的义务,也不存在

不尽义务的权利。涉及到行使图书借阅权利来说,读者在享受借阅图书权利时应尽保护好图书资源的义务。如果甲读者在行使借阅图书权利的同时,采用不正当方式滥用借阅权利,出现故意或过失损毁图书资源的行为,那么会造成对其他读者借阅权利的侵害。根据权利义务社会平衡机制,一旦出现图书借阅权利义务的失衡时,须由法律加以整合,来恢复、修补被破坏的社会平衡关系,故势必要求违规借阅的读者履行相应的法律义务,承担相适应的法律责任,以重新分配并保障新生的图书借阅社会权利义务平衡。图书馆采取的旨在保护图书资源的作法符合绝大多数读者的根本利益,符合社会效益最大化原则,因而为法律包容,为社会接受。所以,一旦出现读者造成图书资源的损毁行为时,如果读者不能说明自己已尽合理义务,纯属意外事件造成,除此之外,对图书的损毁后果要承担相应的法律后果,以补偿权利的“超支”。

其次,从民法的角度分析。其实,图书馆与读者之间除了教育关系外,因图书的借阅而引起的更多成分是平等的民事法律关系。图书借阅作为一种普通的民事法律行为。具体说来,自读者办理图书借阅证的那一刻起,读者与图书馆之间就已形成了潜在的长期的图书借用合同关系,因而双方应遵守相应的民事法律原则。我国《民法通则》第四条规定:“民事活动应当遵循自愿、公平、等价有偿、诚实信用的原则。”第七条规定:“民事活动应当尊重社会公德、不得损害社会公共利益,……”。此外,还有“公民民事权益受法律保护原则”、“禁止权利滥用”等原则。我国《经济合同法》第六十六条规定履行合同时的两条原则,即“全面履行原则”和“诚实信用原则”。因而,在图书馆与读者订立的图书借用合同自然要得到民事法律的调整。一方面,图书馆负有无偿借

阅图书给读者的权利与义务,另一方面,读者享有借阅图书的权利和负有正当使用和保护图书资源不受损毁的义务,按期归还图书的义务等。关于读者的权利与义务的规定均已通过图书馆借阅制度等多种形式明示。再说,读者默示自愿遵守图书馆相关借阅制度是达成图书借阅合同的前提,故读者方在图书借阅过程中,未尽相应的义务则视读者违约。就工作人员而言,对读者损毁图书的行为有要求其作出补偿的权利和义务。当然就读者而言,因工作人员借阅图书时违规操作而受损则有权要求其改正。一旦读者违约,读者方便产生了新的义务——改正、补偿义务。至于补偿方式,一般包括口头教育、书面教育、经济赔偿方式等。鉴于对读者进行口头教育已在借阅前通过借阅须知、公告等多种方式进行,在出现图书资源的毁损行为时一般主要采用有效的经济补偿措施来修复,同时辅之以教育手段。关于采用的赔偿标准则依具体情况有所区别。诸如对污损赔偿费的计算,以一处污损赔偿费为基数(如壹角),因污损导致再无法使用时按累计污损处赔偿,除此之外,按遗失赔偿处理。遗失赔偿标准倍数主要取决于图书语种、图书出版年代、馆藏复本量、图书加工相关原材料及加工费用等多种因素综合考虑。对因延期未归还图书的处理以每册图书一天交延期金多少(如壹角)为基数,按延期天数累计交延期金。这些赔偿金标准均已在借阅须知上明文规定,读者在借阅图书前已默示遵守,故在赔偿时不应存在争议。在此,要特别强调的是“图书损害赔偿费”始终是一种常见的民事损害赔偿措施,是以图书借款合同适用为基准,体现财产责任原则,从性质上主要是财产补偿性,其惩罚效能非常微弱。诸如对于交延期金的处罚,也应视为对违约方一种民事违约处理措施,其实根本不同于行政处罚中的“罚款”。如果读者在理解上一旦出现偏差,定会影响到图书馆与读者之间建立正常的关系,加大图书管理工作的难度。在此不难看出,如果我们都能相互诚信立身行事,那么会倡导维护好一个和谐的学习工作环境。

On the Legal Reference of the Book Solatium

Xia Jianqun

(Yueyang Normal University Library)

[Abstract] Many readers don't understand the book solatium of contravening the loan code. The author deals the reasonableness and legitimacy of the book solatium from legal aspect.

[作者简介] 夏建群,1996年毕业于湘潭大学信息管理系,分配于原岳阳师专图书馆(现为岳阳师范学院图书馆),先后在采购、分编、流通等部门任部主任,现工作于网络部。

最后,从刑法的立场来说明一下。《刑法》中明确规定图书资料属国家公共财产,工作人员对图书馆资源负有切实履行管理的义务,如果工作人员不认真保护好图书资源则视为渎职行为。因此,对读者的不合理行为须加以教育、管束。然而,在一些读者头脑中甚至存在着这样一种错误的认识,把工作人员对读者的正当管理视为故意与读者过不去,存心想整读者。其实不然,工作人员是在履行自己的职责,是在管理公有财产,并不是为自己谋私利。学生应站在管理员的身份,设身处地想一想,调整好自己的心态,那么读者理解自己不正当行为所引起的处理后果时就不会钻入死胡同。当然针对读者在利用图书时的不正当行为有不同的处理。如果读者未经工作人员允许,私自将图书馆图书资料带出馆外,欲非法占为己有,视为盗窃行为(不一定构成盗窃罪),情节轻微,给予纪律处分;如情节较严重,但不至于构成犯罪,送交公安机关予以《治安管理处罚条例》以治安处罚;根据刑法的有关规定,如果多次盗窃,或盗窃数额巨大,构成犯罪,提请司法机关给予刑事处罚,可同时请求附带民事赔偿,参照相关民事原则、制度处理。当然,适用刑事处罚是因情节严重,对违反制度的学生适用民事处理方式等其他措施不足以达到补偿、教育目的时最严重的一种惩罚措施。

笔者从三个角度略论图书赔、罚款制度内在的法理、法律依据,试图消除少数读者异化的心理,其目的无非就是想营造一个良好的图书资源保护和利用环境,为读者能更好地利用图书资源服务。正如权利是目的,义务是手段一样,合理而最有效地利用图书资源才是图书馆工作的最终目的。除此之外,一切行为都只是作为手段存在。

(来稿时间:2002年11月)

参考文献:

1. 曾宪义. 法律硕士专业学位研究生联考考试指南(第二版). 中国人民大学出版社, 2001
2. <http://www.dffy.com/fqgz.htm>